З А П О В Е Д

№ АП-03-14-85

Смолян, 14.03.2025 г.

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-472/07.03.2025 г. е постъпило Решение № 192, прието от Общински съвет – Рудозем на заседание, проведено на 27.02.2025 г. по Протокол № 24.

След като извърших проверка и преценка на същото относно неговата законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С Решение № 192/27.02.2025 г. съветът на основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от АПК, е приел Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 на Общински съвет – Рудозем за опазване на обществения ред и безопасността на движението.

Срещу цитираното решение с вх. № АК-01-03-05-454/05.03.2025 г. в Областна администрация – Смолян е постъпила жалба с твърдение за нарушение на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове при приемане на визираната в решението наредба.

Решение № 192/27.02.2025 г. на Общински съвет – Рудозем е **незаконосъобразно,** предвид следните съображения:

С цитираното решение органът на местно самоуправление, в рамките на своята компетентност, заложена в чл. 76, ал. 3 от АПК, е приел изменение на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 за опазване на обществения ред и безопасността на движението, представляваща нормативен акт по смисъла на закона.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове наредбата е нормативен акт, който се издава за прилагане на отделни разпоредби или подразделения на нормативен акт от по-висока степен.

Имайки предвид гореизложеното съгласно нормата на чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове/ЗНА/ преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, и предварителната оценка на въздействието по чл. 20. Когато съставителят на проекта е орган на изпълнителната власт, публикуването се извършва на Портала за обществени консултации, а когато е орган на местното самоуправление – на интернет страницата на съответната община и/или общински съвет, а съгласно ал. 4 на чл. 26 от ЗНА срокът за предложения и становища по проектите, публикувани за обществени консултации по ал. 3, е не по-кратък от 30 дни. При изключителни случаи и изрично посочване на причините в мотивите, съответно в доклада, съставителят на проекта може да определи друг срок, но не по-кратък от 14 дни.

От извършена справка на интернет страницата на Община Рудозем се установи, че обявление относно Проект за изменение и допълнение на Наредба № 1 на Общински съвет – Рудозем за опазване на обществения ред и безопасността на движението има от

16.01.2025 г., но публикувания към него проект и мотиви са за проект на друга различна наредба, а именно Проект за изменение и допълнение на Наредба за записване, отписване и преместване на децата в детските градини и училища на територията на община Рудозем. От така описаното следва, че проектът за изменение на наредбата, приета от съвета с настоящото решение, не е публикуван на посочената страница и не е даден срок за предложения и становища по него.

От гореизложеното е видно, че Общински съвет – Рудозем с цитираното решение е приел изменението на Наредба № 1 за опазване на обществения ред и безопасността на движението, като преди внасянето му за приемане от съвета не е проведено обществено обсъждане на проекта за изменение от местната общност, каквото е изискването на чл. 26, ал. 2, 3 и 4 от ЗНА.

В конкретния случай изискването на нормата на чл. 26, ал. 2, 3 и 4 от ЗНА не е било изпълнено, а то е императивно и с него се цели осъществяване на принципа на достъпност и публичност на административните актове, въведен с чл. 12, ал. 1 от АПК. Освен това, не са спазени и принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност, регламентирани в чл. 26, ал. 1 от ЗНА, които са задължителни при изработването на проект за нормативен акт. Видно, всички тези изисквания на закона не са били спазени, което представлява съществено нарушение на материалния закон.

От изложеното следва, че в рамките на своята материална компетентност, нормативно уредена в чл. 21, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, съгласно която в изпълнение на правомощията си по ал. 1, Общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения, съветът е упражнил правомощието си да изменя или допълва същите, но при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които уреждат издаването на нормативни актове. При това, цитираната разпоредба е посочена като едно от правните основания на Решение № 192/27.02.2025 г.

Предвид изложеното, Решение № 192/27.02.2025 г. на Общински съвет – Рудозем е постановено в нарушение на материалния закон – чл. 26 от ЗНА, поради което се явява незаконосъобразно.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в Решение № 192/27.02.2025 г. на Общински съвет – Рудозем, може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същото на заседание на общинския съвет.

Поради това и на основание чл. 32, ал. 2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл. 31, ал. 1, т. 5 от ЗАдм. и чл. 45, ал. 4 от ЗМСМА

ЗАПОВЯДВАМ:

Връщам Решение № 192/27.02.2025 г. на Общински съвет – Рудозем, като незаконосъобразно за ново обсъждане в 14 – дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Рудозем за изпълнение, а на Кмета на Община Рудозем за сведение.

ЗАХАРИ СИРАКОВ /П/
Областен управител