З А П О В Е Д

№ АП-03-14-563

Смолян, 14.11.2024 г.

В Областна администрация – Смолян с вх.№ АП-03-09-2376/11.11.2024 г. е постъпило Решение № 316, прието от Общински съвет – Смолян на заседание, проведено на 31.10.2024 г. по Протокол № 15.

След като извърших проверка и преценка на същото относно неговата законосъобразност, от фактическа и правна страна установих следното:

С така приетото решение органът на местното самоуправление, на основание чл.21, ал.1, т.8 и ал.2 от ЗМСМА, чл.27, ал.4 и ал.5 от ЗМСМА, §27, ал.2, т.1 от Преходните и заключителни разпоредби към Закона за изменение и допълнение на ЗСПЗЗ, в т.I, т.II и т.III е дал съгласие имотите, описани в цитираните точки, да се предоставят на Общинска служба по земеделие – Смолян за постановяване на решение за възстановяване правото на собственост на наследници на М. М. Келешев, Г. И. Мачоков и съответно А. А. Ахмедчиков, а в т.IV.1 и т.IV.2 не е дал съгласие поземлените имоти, описаните в посочените точки, да бъдат предоставени на Общинска служба по земеделие – Смолян за постановяване на решение за възстановяване правото на собственост на наследници на В. С. Курлов.

Решението е прието по докладна записка на Заместник-кмет в Община Смолян, в която е посочено, че за имотите по т.IV.1 и т.IV.2 са представени Искане от Началник на Общинска служба по земеделие – гр. Смолян; Искане от Г. В. Мачокова, наследник на В. С. Курлов; Издадено решение по чл.18ж, ал.1 от ППЗСПЗЗ за признаване право на собственост по заявление от В. С. Курлов; Скица – Проект, издадена от СГКК – гр. Смолян, за проектен имот с идентификатор 49285.35.143, с площ 3260 кв. м., трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – ливада, находящ се в землището на с. Мугла, общ. Смолян, с приложен Протокол за идентифициране на имотни граници от 17.08.2024 г., подписан от представител на ОСЗ – гр. Смолян, съседи, правоспособно техническо лице от лицензирана фирма по геодезия и кмет на с. Мугла; Скица – Проект, издадена от СГКК – гр. Смолян, за проектен имот 49285.24.72 с площ 2278 кв. м. трайно предназначение на територията – земеделска, начин на трайно ползване – ливада, находящ се в землището на с. Мугла, общ. Смолян, с приложен Протокол за идентифициране на имотни граници от 17.08.2024 г., подписан от представител на ОСЗ – гр. Смолян, съседи, правоспособно техническо лице от лицензирана фирма по геодезия и кмет на с. Мугла; удостоверение за наследници.

Решение № 316/31.10.2024 г., в частта му на т.IV.1 и т.IV.2 на Общински съвет – Смолян е незаконосъобразно, предвид следните съображения:

С цитираното решение в посочената част общинският съвет не е дал съгласие поземлените имоти, описаните в посочените точки, да бъдат предоставени на Общинска служба по земеделие – Смолян /ОСЗ-Смолян/ за постановяване на решение за

възстановяване правото на собственост на наследници на указаното физическо лице. На стр.35-36 от Протокол № 15, воден на заседанието на съвета, е посочено, че е постъпила жалба от друго физическо лице, което оспорва т.IV, тъй като 3 ара се възстановяват за 3 декара. Указано е също, че в първичното решение по чл.18ж молителят желае да му бъдат възстановени имоти с 0,3 дка, а се възстановяват 3 дка.

Съгласно §27, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ **общинските съвети предоставят земи от общинския поземлен фонд**, включително пасища и мери по чл. 19, при наличие на едно от следните условия: установяване на границите на земеделските имоти, за които е издадено решение на общинската служба по земеделие за признаване на правото на възстановяване на собствеността в съществуващи или възстановими стари реални граници; изпълнение на съдебни решения за признато право на собственост; обезщетяване на собствениците, чиято собственост не може да бъде възстановена. В този смисъл е и чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ, съгласно който, общинският съвет се произнася на първото си заседание след постъпване на искането по ал.1 **с решение за предоставяне на имотите** в изпълнение на задължението си по §27, ал.2 от ПЗР на ЗИДЗСПЗЗ (ДВ, бр.62 от 2010 г.), което се връчва по реда на АПК на лицето по чл.45д, ал.2 и служебно - на общинската служба по земеделие.

Видно от цитираните норми, в рамките на производството по земеделска реституция компетентността на общинския съвет е регламентирана в разпоредбите на §27, ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ и постановеното на това основание решение представлява индивидуален административен акт, при издаването на който органът – общински съвет действа при условията на обвързана компетентност, при кумулативното наличие на визираните в нормата предпоставки. Извън пределите на правомощията на общински съвет е да преценява други обстоятелства, освен посочените в закона, каквото е постъпила жалба относно площта на имотите, подлежащи на възстановяване.

Материалноправните условия за издаване на решение по чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ са изчерпателно посочени в §27, ал.2, т.1 от ПЗР към ЗИД на ЗСПЗЗ и тях общинският съвет не е съобразил във връзка с отправеното до него искане по чл.45ж, ал.1 от ППЗСПЗЗ. При наличие на предпоставките в закона съветът е следвало да приеме предложението за предоставяне на имота на ОСЗ – Смолян и постановеният в този смисъл отказ не е съобразен със закона. Това е така, защото в правомощията на съвета е да установи дали към искането на Началника на ОСЗ са приложени изискуемите документи по чл.45ж от ППЗСПЗЗ и ако същите са налице, общинският съвет следва да предостави имотите в изпълнение на задължението си по §27.

В конкретния случай са налице кумулативно изискуемите от закона предпоставки, а именно: мотивирано искане от началника на ОСЗ – Смолян; приложени скици-проекти за всеки имот по решението, издадени от службата по гедезия; решение за признаване право на собственост, поради което Общински съвет – Смолян не е имал основание да не даде съгласие за предоставяне на имотите на ОСЗ – Смолян. От анализа на цитираните по-горе разпоредби, се достига до извод, че съветът е бил длъжен единствено да съобрази наличието на предпоставките за приемане на решение в съответствие с § 27, ал.2, т.1 от ПЗР на ЗИД на ЗСПЗЗ във връзка с чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ за предоставяне на процесните имоти на наследниците на В. С. Курлов, въз основа на което общинската служба да завърши процедурата по чл 45ж, ал.3 от ППЗСПЗЗ. В правомощията на общинския съвет не се включва възможността да преценява други обстоятелства, освен посочените в закона и след като всички тези предпоставки в случая са били налице, административният орган не е имал основание да постанови отказ.

Възстановяването на правото на собственост върху земеделски земи се извършва с **решение на ОСЗ, която е компетентният орган**, т. е. произнасянето по реституционното искане за възстановяването на собствеността, е единствено в компетентността на ОСЗ, **като само тя може да прецени дали са налице пречки за реституция, в това число дали претендираните имоти могат да бъдат възстановени в определени площи**. Общински съвет не е компетентен да се произнесе дали има основания за възстановяване на собствеността или не. В конкретния случай с приемане на Решение № 316/31.10.2024 г., в

частта му на т.IV.1 и т.IV.2 Общински съвет – Смолян се е произнесъл извън кръга на предоставената му материална компетентност в производството по §27, ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ и чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ. В този смисъл е и съдебната практика, отразена в Решение № 3422 от 5.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 5364/2019 г., IV о., Решение № 510 от 3.01.2022 г. на АдмС - Благоевград по адм. д. № 1167/2021 г., Решение № 147 от 5.07.2022 г. на АдмС - Сливен по адм. д. № 198/2022 г.

Предвид гореизложеното, Решение № 316/31.10.2024 г., в частта му на т.IV.1 и т.IV.2 на Общински съвет – Смолян е прието в нарушение на материалния закон – §27, ал.2 от ЗИД на ЗСПЗЗ и чл.45ж, ал.2 от ППЗСПЗЗ, поради което се явява незаконосъобразно в посочената част.

Считам, че в конкретния случай допуснатата незаконосъобразност в цитираното решение в указаната част може да бъде отстранена чрез ново обсъждане на същото на заседание на общинския съвет.

Поради това и на основание чл.32, ал.2, изр. първо от ЗАдм., във връзка с чл.31, ал.1, т.5 от ЗАдм. и чл.45, ал.4 от ЗМСМА

ЗАПОВЯДВАМ:

Връщам Решение № 316/31.10.2024 г., в частта му на т.IV.1 и т.IV.2 на Общински съвет – Смолян, като незаконосъобразно за ново обсъждане в 14-дневен срок от получаването му.

Заповедта да бъде изпратена на Председателя на Общински съвет – Смолян за изпълнение, а на Кмета на Община Смолян за сведение.

ЗАХАРИ СИРАКОВ /П/
Областен управител